

## **PUNCT DE VEDERE asupra Proiectului de modificare a Statutului INPPA**

Scopul acestor modificări este nedisimulat (de altfel ca și forma actuală a Statutului).

1 – concentrarea puterii decizionale și financiare la nivel central

2 – creșterea rolului directorului INPPA și a directorilor centrelor teritoriale (numai ei participă la ședințe)

3 – transformarea directorului din organ de execuție în organ de decizie (ei dirijează chiar și activitatea Consiliului Științific)

4 – diminuarea reprezentativității în organele de conducere

5 – diminuarea conducerii colective

S-ar părea că se inversează rolurile:

Directorul decide, Consiliul execută!!

**Opinia Consiliului Baroului Cluj este aceea ca structura centrala (axata pe principiile conducerii colective si al reprezentativitatii) are rolul de a gandi si pune in aplicare un sistem de pregatire unitar, inclusiv accesul in profesie si definitivarea. Structura trebuie organizata piramidal, iar centrele teritoriale sa fie reprezentate si in structura centrala. S-a format un colectiv condus de dna av.dr. Doina Gherman pentru conceperea si redactarea unui proiect de statut , care insa, dat fiind timpul scurt de la ultima sedinta de Comisie Permanenta , nu a reusit sa finalizeze lucrarea. Pana la urmatoarea sedinta va fi finalizat.**

**Pana atunci expun pozitia fata de modificarile propuse.**

### **1. Art.1**

Nu cred că trebuie modificat întrucât HOT. va modifica Statutul, adoptat deja, iar actele normative indicate trebuie să rămână cele de la data adoptării. Nu adoptăm acum un alt Statut.

### **3. Art. 4**

Care este rațiunea înlăturării avizului Consiliului UNBR pentru înființarea centrelor teritoriale?

### **4. Art. 5, alin. (3)**

De ce se forțază nota? S-a dovedit chiar prin Planul de Învățământ propus că structura centrală nu face față la „vocația teritorială generală”.

Fără reguli clare de organizare pe verticală și orizontală în câțiva ani vom „lichida” institutul.

### **9. Art., 7alin. (1), lit. h**

Nu cred că mai este necesară lit. j pentru că, art. 20 din Lege prevede că prin promovarea examenului de absolvire a INPPA se dobândește calitatea de avocat definitiv, iar art. 23, alin. (2) prevede obligativitatea urmării cursurilor INPPA.

Ca atare, cei care au mai rămas ar trebui să fie obligați să urmeze cursurile.

### **11 – 12. Art. 9, alin. (1), lit. c, și alin. (3)**

Care ar fi diferența între director și manager?

Ar trebui precizat – directorul este avocat, iar managerul nu?

### **13. Art. 10, alin. (2)\**

NU SUNT DE ACORD

Consiliul Institutului trebuie să asigure reprezentarea tuturor avocaților pentru că INPPA își desfășoară activitatea sub autoritatea Consiliului UNBR.

Nu există nici o rațiune pentru a fi desemnați membrii Consiliului INPPA, la propunerea Comisiei permanente, și nu la propunerea barourilor sau a centrelor teritoriale (variantă normală și corectă).

Principiile ce stau la baza alegerii Consiliului UNBR trebuie să stea și la baza alegerii Consiliului INPPA!

De asemenea, cred că ar trebui prevăzut că mandatul poate fi reînnoit o singură dată.

### **14. Art. 11, alin. (3)**

Propun a se revizui acest text.

Reprezentarea trebuie asigurată de un membru al Consiliului Institutului, prin delegare din partea Președintelui, Consiliul trebuind să aibă girul de reprezentativitate al Consiliului UNBR.

### **15. Art. 12**

Propun ca Directorul să fie numit de Comisia Permanentă. El trebuie

să fie obligatoriu avocat, iar mandatul să fie de 4 ani, cu posibilitatea de reînnoire o singură dată.

**La art. 13, lit. f**

Propun adăugarea sintagmei „în conformitate cu regulamentul de examen adoptat de Consiliul UNBR, conform art. 66, lit. h din Legea nr. 51/1995”.

Propun modificarea art. 13, lit. e:

„organizează colaborarea cu centrele teritoriale ale INPPA”

**19. Art. 15, alin. (2)**

Nu sunt de acord cu delegarea, conform Regulamentului INPPA care prevede delegarea exclusiv în favoarea directorului.

**21. Art. 16, alin. (3)**

Nu sunt de acord fără a detalia o noțiune de „șef de departament”, care nu este definită nici în Statut, nici în regulament. Cine sunt? Avocați? Cine îi „numește” ?!.

Practic se delegă de la Președinte la Director, de la Director la șefi de departamente!!!

PROPUN – Art. 19 -

Detailarea modului de „numire” a șefilor de departament. Ce calitate trebuie să aibă, cine îi numește, pe ce perioadă? Etc.

**Av. dr. Gidro Stanca Ioana**