

**PUNCT DE VEDERE**  
**asupra proiectului de modificare a Regulamentului INPPA**

**1. Art. 1, alin. (1)**

Nu e necesar pentru că nu se adoptă un alt regulament.

**2. Art. 6**

„.....în altă localitate hotărâtă de către conducerea INPPA”.

Trebuie precizat care conducere. Normal ar fi consiliul de conducere al INPPA cu avizul Consiliului UNBR (art. 4, alin. (2) din Statut).

**4. Art. 8, alin. (4)**

Trebuie menținută dispoziția privitoare la reînnoirea mandatului o singură dată.

**6. Art. 10, lit. f**

Nu trebuie abrogat, ci trebuie să aibă același conținut cu cel din statut.

**8. Art. 10, lit. m**

Nu sunt de acord cu modificarea, bugetul trebuie aprobat de Consiliul UNBR, nu de Comisia Permanentă.

**9. Art. 12, alin. (1)**

Din Consiliul INPPA, trebuie să facă parte, nu să participe reprezentanții centrelor teritoriale, și nu directorii executivi.

**10. Art. 13, alin. (2) și (3)**

Nu sunt de acord cu modificarea.

Dacă se acceptă și modificarea lui 18, alin. (2), se ajunge ca Președintele să delege directorul să conducă ședința Consiliului de conducere din care nu face parte!!! și să întocmească și procesul-verbal!.

**11. Art. 16**

Cred că e o greșeală legată de lit. b și c – de verificat

**12. Art. 18, alin. (2)**

Nu sunt de acord cu modificarea. Nu este normal ca președintele să poată delega atribuțiile sale directorului.

**14. art.19**

Nu sunt de acord cu modificarea. Propun posibilitatea de reînnoire o singură dată și numirea Directorului în condițiile propuse la modificarea art. 12.

**17. Art. 21**

Propun eliminarea alin. (2), care nu are suport în Statut. Directorul ajunge Președinte.

**20. Art. 25**

Propun modificarea alin. (2) prin eliminarea posibilității de convocare a Consiliului Științific de către Directorii executivi. Ar rezulta că președintele nu poate convoca singur Consiliul Științific!!!

Propun modificarea alin. (3) – agenda Consiliului Științific nu poate fi stabilită de director ci eventual propusă.

**Alin. (4)**

Consiliul de conducere nu poate participa la ședințe?

**21. Art. 26**

**Alin. (1)**

Dacă sunt 3 membri, iar pentru constituire legală trebuie jumătate + unu, înseamnă că trebuie să fie toți trei!!! ( $1/2 = 1$  om și jumătate +  $1 = 2$  oameni și jumătate)!

Oare nu ar trebui mărit numărul?

**Alin. (2)-(3)**

Directorul nu ar trebui să conducă ședințele Consiliului Științific și să facă și procesul-verbal!! (Poate ar trebui să renunțăm la Consiliul de Conducere și la Președinte!)

**23. Art. 28, alin. (2)**

Propun

„Fiecare departament este condus de un șef de departament desemnat de Consiliul Institutului la propunerea Comisiei Permanente, dintre avocați cu experiență și probitate profesională”.

**24-25. Art. 29, alin. (1)**

Lit. g ar trebui menținută.

**26. Art. 30**

Lit. c – nu înțeleg?!? Departamentul de pregătire continuă organizează și derulează acțiunile de formare continuă inițiate de barouri? Ce înseamnă asta?

Lit. d. - directorul nu are competența de evaluare prin puncte – deci trebuie eliminat.

**Av. dr. Gidro Stanca Ioana**